

Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Datum 15 april 2019
Onderwerp Antwoorden Kamervragen over de start van de pilot
consumentenzaken met LegalGuard

In antwoord op uw brief van 4 maart 2019, deel ik u mee dat de schriftelijke
vragen van het lid Van Nispen (SP), over de start van de pilot consumentenzaken
met LegalGuard, worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage van deze
brief.

De Minister voor Rechtsbescherming

Sander Dekker

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**

Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Ons kenmerk
2563649

Uw kenmerk
2019Z04032

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Antwoorden Kamervragen van het lid Van Nispen (SP) aan de minister voor Rechtsbescherming over de start van de pilot consumentenzaken met Legal Guard (ingezonden 4 maart 2019, nr. 2019Z04032)

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
15 april 2019

Ons kenmerk
2563649

Vraag 1

Is het waar dat begin maart de pilot consumentenzaken is gestart, waarvan kennelijk het doel is "ervaring opdoen met de werkwijze van de juristen van LegalGuard bij consumentenzaken" en dat de pilot inzicht moet geven in de "klanttevredenheid, kwaliteit van deze dienstverlening, de effectiviteit van de oplossing en de kosten"? 1)

Antwoord op vraag 1

Dat is correct.

Vraag 2

Op welke wijze zullen deze doelstellingen onderzocht worden?

Antwoord op vraag 2

De pilot wordt gedurende de looptijd gemonitord door de Raad voor Rechtsbijstand. Evaluatie gebeurt onafhankelijk van LegalGuard door middel van een klanttevredenheidsonderzoek door de onderzoekers bij de Raad voor Rechtsbijstand. Daarnaast laat de Raad voor Rechtsbijstand een audit door een onafhankelijke externe specialist op het gebied van consumentenrecht en geschilbeslechting uitvoeren. Deze specialist toetst op de kwaliteit van de dienstverlening en de effectiviteit van de oplossing. De pilot wordt begeleid door een klankbordgroep, bestaande uit onder andere vertegenwoordigers van maatschappelijke organisaties in de consumentensector. De Orde van Advocaten neemt deel aan de klankbordgroep.

Met opmerkingen [A1]: De kosten van de audit komen geheel voor rekening van de RvR

Met opmerkingen [A2]: Ik begrijp uit Tweets van de consumentenbond dat zij geen deel uitmaakt van deze klankbordgroep en ook de Orde schrijft dat ze daar geen deel van uitmaakt.

Aan het einde van de pilot wordt een evaluatierapport opgesteld met de volgende zaken: de bevindingen van de auditor, de uitkomsten van het klanttevredenheidsonderzoek, een indicatie van kosten van oplossingen en routes, een eerste inventarisatie van de passendheid van deze vorm van dienstverlening in het stelsel van gesubsidieerde rechtsbijstand en een set aanbevelingen die als bouwstenen kunnen dienen voor oplossingsroutes in het consumentenrecht.

Vraag 3

Is deze pilot aanbesteed? Zo nee, waarom is aan andere partijen niet de gelegenheid geboden deze pilot uit voeren? Hoe bent u tot de keuze voor LegalGuard gekomen?

Antwoord op vraag 3

Nee, deze pilot is niet aanbesteed. Het betreft een pilot van beperkte omvang. De doorlooptijd van de pilot is maximaal één jaar of duurt tot het moment dat het aantal van 750 zaken is bereikt. Hiermee valt de pilot onder de aanbestedingsgrenzen.

Met opmerkingen [A3]: Uit de overeenkomst blijkt dat het gaat om maximaal 1 jaar of 750 zaken. Per zaak wordt minimaal € 626 betaald. Er wordt ook een geheimgehouden bedrag aan ontwikkelkosten betaald. Het gaat dus om een belang van € 500.000 + de proceskosten die LegalGuard weet te veroorzaken.

De pilot is tot stand gekomen op initiatief van de Raad voor Rechtsbijstand en wordt onder de verantwoordelijkheid van de Raad voor Rechtsbijstand uitgevoerd. Bij de keuze voor LegalGuard als dienstverlener in het kader van deze pilot hebben noch ikzelf noch mijn ambtenaren enige betrokkenheid gehad. In de

Met opmerkingen [A4]: De aanbestedingsgrens ligt als ik het goed heb begrepen op € 750k.

Met opmerkingen [A5]: Ik heb begrepen dat het initiatief lag bij Achmea en niet bij de Raad voor Rechtsbijstand.

beantwoording van de Kamervragen over de rol van de verzekeraars van 20 maart 2019¹ gaf ik onder andere op dit punt een nadere toelichting.

Vraag 4

Welke vergoeding is per zaak afgesproken? Is het waar dat de afgesproken vergoeding per zaak hoger is dan de vergoeding die bij een vergelijkbare zaak op toevoegingsbasis door een sociaal advocaat wordt behandeld? Zo ja, wat is hiervoor de rechtvaardiging?

Antwoord op vraag 4

In de pilot worden de binnen de rechtsbijstandsverzekeraars gebruikelijke vergoedingen gehanteerd. Deze zijn afgestemd op het volume van het aantal behandelde zaken. Er is derhalve geen sprake van een forfaitair bedrag, zoals binnen de gesubsidieerde rechtsbijstand. Een vergelijking is derhalve moeilijk te maken. Doel van de pilot is om burgers met een consumentenprobleem te helpen met een passende oplossing en daaruit data te produceren. Met behulp van deze data kan er inzicht worden gekregen in onder meer de kosten van oplossingen.

Vraag 5

Door wie worden deze vergoedingen betaald? Is dat door de Raad voor Rechtsbijstand? Zo ja, op grond van welke regel of bevoegdheid?

Antwoord op vraag 5

De vergoedingen worden betaald door de Raad voor Rechtsbijstand. De Raad voor Rechtsbijstand is een zelfstandig bestuursorgaan en bevoegd overeenkomsten te sluiten met derde partijen.

Vraag 6

Waarom geldt een lagere eigen bijdrage dan advocaten in vergelijkbare zaken moeten incasseren?

Antwoord op vraag 6

Deze lagere eigen bijdrage kan de rechtszoekende stimuleren mee te doen in deze pilot en deze vorm van dienstverlening te ervaren. Uiteraard is de rechtszoekende vrij in haar keuze.

Vraag 7

Welke inschrijvingseisen of kwaliteitseisen gelden voor de juristen die in deze pilot werken? Hoe verhoudt dit zich tot alle kwaliteitseisen die gesteld worden aan sociaal advocaten die op basis van toevoegingen werken met de Raad voor Rechtsbijstand?

Antwoord op vraag 7

De zaken in deze pilot worden behandeld door de juristen van LegalGuard. Zij zijn in dienst van LegalGuard en werken vanuit dat dienstverband en de daarbij geldende normen en eisen, zoals de Kwaliteitscode Rechtsbijstand en de toetsing van geschillen over de dienstverlening door het KIFID. Deze normen en eisen zijn gelijk voor advocaten werkzaam in de sociale advocatuur.

¹ Aanhangsel handelingen, vergaderjaar 2018-2019, nr. 1735

Directie
Rechtsbijstand
Directie
Operatie
Aang

Datum
15 april
Omschrijving
2563

Met opmerkingen [A6]: Het klopt dat er niet op basis van forfait wordt afgerekend. Dit is veel duurder. Laat ik zeggen dat ik ook wel deze bedragen zou willen ontvangen, aan het begin van de zaak. En vervolgens de klant afschepen met een module 1-rechtshulpbijstand.

Er wordt een bedrag van minimaal € 626/zaak betaald. Ook de zogenaamde module 1 zaken (telefoontje/gesprekje en cliënt het verder zelf laten doen). Daar krijgt een advocaat normaal gesproken niet eens een toevoeging voor, laat staan een vergoeding van € 626 (ex BTW).

Als er al geprocedeerd wordt, beperken de werkzaamheden van LG zich tot 1 processtuk en 1 zitting. De advocaat moet een hele procedure doen voor die ene vergoeding die wordt betaald. Ook als dat inhoud dat er aktes genomen moeten worden, aanvullende conclusies moeten worden ingediend of als getuigen gehoord moeten worden. Daar doet LG allemaal niet aan en als dat wel nodig is in een procedure, ben ik bang dat de rechtzoekende dat zelf moet gaan betalen.

Bovendien: LG mag juristen inzetten die niet de opleiding (skosten) en permanente opleiding moeten volgen. Een advocaat moet eerst als zodanig zijn opgeleid (kost € 15k aan opleidingskosten) en vervolgens jaarlijks opleidingspunten blijven halen (zo'n € 2500/jaar).

En verder: LG heeft bedongen dat ze proceskosten wederpartij en buitengerechtelijke incassokosten mag houden. Die moeten advocaten die procederen op toevoeging allemaal afdragen.

LG krijgt dan ook nog eens aan het begin van de zaak het geld uitgekeerd. Een advocaat kan pas aan het einde van de procedure declareren. Daar gaan soms jaren overheen.

Er worden dus helemaal geen gebruikelijke vergoedingen/voorwaarden gehanteerd.

Met opmerkingen [A7]: Advocaten moeten voldoen aan allerlei inschrijffvoorwaarden. Op grond waarvan hoeft de juristen van LG (= Achmea) zich niet aan die voorwaarden te houden? Mogen advocatenkantoren voor dit soort kwesties nu ook juristen (niet-advocaten) inzetten? Nee, want een toevoeging wordt niet verstrekt aan juristen, alleen aan advocaten.

Met opmerkingen [A8]: Ik zie dit als regelrechte concurrentievervalsing

Met opmerkingen [A9]: Die bestaan niet en zijn er niet. Dit zijn juristen van Achmea.

Met opmerkingen [A10]: Er zijn geen juristen in dienst van LG.

Met opmerkingen [A11]: Dat is onzin. Advocaten staan onder tucht recht en moeten voldoen aan keiharde opleidingseisen. De "kwaliteitscode" heb ik u toegestuurd per mail, bijlage 3 bij de overeenkomst. Uit art. 6 blijkt dat een jurist een "passende opleiding" moet hebben (maar wat is dat? Een advocaat moet universitair zijn opgeleid. Dan krijgen de juristen een passende basisopleiding (maar wat dat inhoudt word verder niet beschreven.). Een advocaat krijgt een beroepsopleiding van 3 jaar voor zijn kiezen. De jurist moet verder "passende permanente educatie"

Vraag 8

Klopt het daarnaast dat u een onderzoeksbureau opdracht heeft gegeven om een marktverkenning uit te voeren voor de rechtshulppakketten die u in wilt gaan voeren, als onderdeel van de stelselherziening rechtsbijstand, en dat dit onderzoeksbureau de haalbaarheid van het concept van de rechtshulppakketten gaat onderzoeken? Hoe kunt u eigenlijk in november 2018 een stelselherziening aankondigen terwijl het dus kennelijk nog onduidelijk is of een van de fundamenten van deze herziening, namelijk de rechtshulppakketten, überhaupt haalbaar zijn?

Antwoord op vraag 8

Het klopt dat er op dit moment een marktverkenning wordt uitgevoerd. Deze marktverkenning is aangekondigd in de brieven aan uw Kamer van 9 november 2018² en 17 januari 2019³ en 28 januari 2019⁴ en zal onder andere duidelijkheid moeten geven over de vraag hoe de markt gaat bewegen met de voorgestelde stelselwijziging.

In mijn brief van 9 november 2018 heb ik de hoofdlijnen geschetst van een nieuw stelsel om uw Kamer in een zo vroeg mogelijk stadium te informeren over de vormgeving van het stelsel. De aard van een contourennota brengt echter met zich mee dat nog niet alle zaken zijn uitgekristalliseerd, zo ook wat betreft de rechtshulppakketten. Het ontwerp van het stelsel zal steeds worden aangescherpt en verbeterd met behulp van professionals en op basis van onderzoek, beleidsverkenningen, pilots en experimenten.

Vraag 9

Kunt u deze vragen afzonderlijk beantwoorden?

Antwoord op vraag 9

Ja.

1) <https://www.rvr.org/nieuws/2019/februari/start-pilot-consumentenzaken.html>

² Kamerstukken II, vergaderjaar 2018/19, 31753, nr. 155

³ Kamerstukken II, vergaderjaar 2018/19, 31753, nr. 158

⁴ Kamerstukken II, vergaderjaar 2018/19, 31753, nr. 159

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum

15 april 2019

Ons kenmerk

2563649

Met opmerkingen [A12]: U begrijpt dat ik daar inmiddels een beetje wantrouwig over ben?